

*Gibert, Ruth*

## La racionalidad ampliada e integradora aplicada a los estudios sociales y a las ciencias ambientales

---

### III Jornadas de Sociología de la UNLP

*10 al 12 de diciembre de 2003*

*Cita sugerida:*

*Gibert, R. (2003). La racionalidad ampliada e integradora aplicada a los estudios sociales y a las ciencias ambientales. III Jornadas de Sociología de la UNLP, 10 al 12 de diciembre de 2003, La Plata, Argentina. La Argentina de la crisis: Desigualdad social, movimientos sociales, política e instituciones. En Memoria Académica. Disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.6921/ev.6921.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.6921/ev.6921.pdf)*

Documento disponible para su consulta y descarga en **Memoria Académica**, repositorio institucional de la **Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE)** de la **Universidad Nacional de La Plata**. Gestionado por **Bibhuma**, biblioteca de la FaHCE.

Para más información consulte los sitios:

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar>    <http://www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar>



Esta obra está bajo licencia 2.5 de Creative Commons Argentina.  
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 2.5

**III JORNADAS DE SOCIOLOGÍA- 2003**  
**FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN-**  
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**

**LA RACIONALIDAD AMPLIADA E INTEGRADORA APLICADA A LOS ESTUDIOS SOCIALES Y A LAS CIENCIAS AMBIENTALES**

**GIBERT, Ruth, Dpto. de Trabajo Social, Departamento de Filosofía y Ciencias de la Educación, LIPA, Facultad de Humanidades. UNCa.**

...el hombre es una realidad y la humanidad una abstracción; que a los hombres no se les puede tratar como números en una ecuación política, porque ellos se comportan como los símbolos de lo uno o de lo infinito que desbaratan todos los cálculos matemáticos; que sólo dentro de límites muy estrechos el fin justifica los medios, que la ética no es sólo una función de utilidad social, y que el altruismo no es un sentimiento de la pequeña burguesía sino la fuerza de gravedad que mantiene la cohesión de toda la civilización". [Arthur Koestler, citado por Karl Jaspers en *La razón y sus enemigos en nuestro tiempo*, p. 54]

**RESUMEN**

Los cambios de paradigma en las ciencias sociales generan polémicos debates a la hora de la decisión entre diversos modelos de investigación en los niveles epistemológicos y metodológicos

Desde este trabajo se intenta describir y justificar la complementariedad de los enfoques epistemológicos y la pluralidad metodológica para un mejor abordaje de la compleja problemática de las ciencias sociales contemporáneas y del complejo objeto de los estudio ambientales. Mediante las nuevas epistemologías se pueden justificar apropiadas decisiones en la elección de los modelos y el pluralismo metodológico que permite abordar los diversos campos con que se relaciona la complejidad problemática del objeto.

Palabras clave: racionalidad – paradigma- epistemologías de la complejidad-

## INTRODUCCIÓN

Si bien es cierto que los cambios de paradigma en las ciencias sociales generan polémicos debates entre diversos modelos de investigación en los niveles epistemológicos y metodológicos; es también cierto que son los extraordinarios desarrollos de las ciencias contemporáneas además de los grandes cambios socioeconómicos y geopolíticos los que inciden en la mutación de perspectivas en la visión del mundo, en las formas de vida, hábitos y costumbres, en las formas de percibir y representarse, en los marcos conceptuales. Cambios generados por una mayor intercomunicación, disponibilidad de la información por virtud de la planetización informática, re- acomodamientos a todo nivel.

Todos estos factores interactúan e inciden de manera relevante en la situación que se refleja en los planteamientos epistemológicos y genera la necesidad de crear nuevos recursos metodológicos, orientados por una concepción de la racionalidad más flexible, abierta y completa, una racionalidad integral y en la medida de lo posible integradora. En este sentido las ciencias sociales hicieron una valiosa contribución teórica a las ciencias naturales. Porque también han enriquecido los aspectos metodológicos y las modalidades de trabajo en los equipos de investigación de las ciencias naturales, con cambios teóricos que sustituyen el modelo positivista de las ciencias por nuevos paradigmas mas complejos que dejan de lado antiguos prejuicios de la concepción *standard* a la que las nuevas epistemologías van sustituyendo por modelos más complejos y con mayor poder explicativo. Así se pueden solucionar con mejores instrumentos que los exclusivamente formales de la matemática tradicionalmente empleada. En estos cambios de paradigma las ciencias biológicas han tenido mucho que

decir, epistemológica y metodológicamente. Los intercambios con las ciencias sociales han sido fructíferos y han contribuido a desarrollo de nuevos capítulos de las matemáticas.

Esta circunstancia histórica marca un nuevo modo investigar y hacer ciencia, cuyo motor es una nueva actitud que puede aceptar la complementariedad de los enfoques epistemológicos - anticipados ya en las ciencias naturales- y la pluralidad metodológica propiciada por las ciencias sociales, posibilitan los tratamientos trans- disciplinares, situación que permite un mejor acercamientos a la problemática ambiental y las ciencias que de ésta se ocupan.

### **OBJETIVOS**

1. Comprender la relación entre las bases epistemológicas que se sustentan y las posibilidades metodológicas
2. Entender la relación entre los criterios de racionalidad y el campo de objetos al que permiten acceder.
3. Discernir la apertura a múltiples posibilidades metodológicas que se autorizan con los nuevos paradigmas y el criterio de racionalidad completa o integral.

### **MÉTODO**

Las precedentes aseveraciones son justificadas en la discusión recurriendo a un análisis crítico interpretativo que nos permite comprender por qué la racionalidad ampliada e integradora que propician por las nuevas epistemologías permite apropiadas decisiones y/o la generación de adecuados modelos, mientras el pluralismo metodológico facilita

abordar adecuadamente los diversos campos de la compleja problemática ambiental y abrirse a los enfoques transdisciplinares.

## MARCO TEORICO

El enfoque de nuestra investigación se basa en una perspectiva meta - teórica y meta-epistemológica porque intenta observar no solo las teorías en juego sino las epistemologías en las que estas se fundan. Se tienen en cuenta las de mayor relevancia para el objetivo que nos hemos propuesto, agrupándolas en el paradigma al que responden.

Para mayor claridad de lo expuesto procedemos a definir los conceptos básicos de las dos palabras que consideramos clave al exponer el resumen: Racionalidad Integral y Paradigma.

RACIONALIDAD INTEGRAL: El concepto racionalidad fue entendido de diversas maneras, así se ha dicho "el hombre es un animal racional", "esa es una actitud racional", también se ha hablado de racionalidad de los fines - que pueden ser medios para otros fines y de racionalidad del valor- absoluta- (Max Weber) otros oponen racionalidad de los medios a racionalidad de los fines. Max Horckheimer y otros miembros de la escuela de Frankfurt distinguieron entre racionalidad y mera racionalidad instrumental, a la que el primero se refiere en su *Crítica de la Razón Instrumental*, recientemente reeditado, en ella permite romper con la lógica del dominio y la falsa simetría que encubre la injusticia lo mismo que con el paradigma de la conciencia para *ganar la intersubjetividad*.

Jesús Mosterín [revista *Teorema* ,1977,55-87] señala que el peligro para el hombre no es la racionalidad teórica o la racionalidad práctica sino las racionalizaciones incompletas dando como ejemplo el racionalizar la producción de ciertos bienes sin

racionalizar la eliminación de los residuos y sus consecuencias, o el producir desequilibrios naturales sin prever como remediar sus efectos. Así propone Mosterín al igual que se estima en el presente trabajo que la solución estaría dada por sustituir una racionalidad incompleta por la racionalidad completa (cosa casi imposible) por eso entiendo que es preferible llamarla racionalidad integral.

Stephen Toulmin afirmaba ya en 1972, [*Human Understanding*, I, p.p. 43 y siguientes], que "la racionalidad puramente lógica, entendida como formalidad lógica es inoperante para muchos campos del conocimiento...hay que extender los límites de la racionalidad y hacerla más flexible".

PARADIGMA: El concepto de paradigma es utilizado por Platón en la antigüedad clásica, con varios significados, pero el de modelo es el que persevera hasta nuestros días. En este trabajo interesa introducir el sentido en que es utilizado por Thomas Kuhn en su obra *La estructura de las revoluciones científicas*. Importante estudio que marca un importante hito en la historia y teoría de la ciencia. Aunque el término paradigma es sustituido por Kuhn posteriormente por matriz de dato, se incorporó definitivamente en el vocabulario epistemológico. Hubieron muchas definiciones de paradigma propuestas en relación con este tema. Kuhn los define de varias maneras similares, la que pareciera ser mas satisfactoria es aquella que afirma que paradigma es un punto de vista aceptado y compartido por la comunidad científica en un momento dado. El uso parece referir de un modo amplio también a la concepción del mundo que impera mientras el paradigma es hegemónico, etapa de la "ciencia normal". Existe cierta similitud con el concepto de Michel Foucault: "episteme" y el de Gastón Bachelard: "corte epistemológico". El término paradigma se vincula a cuestiones como: ¿cuál es el modelo del avance de las ciencias?, ¿cuál es el modo de sustitución de unas teorías por otras? Kuhn difiere de quienes anuncian un progreso acumulativo constante (

Carnap y otros neopositivistas), pero también de aquellos que defienden una revolución continua (Popper). Lo que importa en este tema es considerar como en la actualidad en la construcción del nuevo paradigma científico se incluyen otros factores que no se circunscriben a lo meramente formal. Y que los métodos adoptados están condicionados por supuestos meta teóricos entre ellos ontológicos, gnoseológicos, los criterios de racionalidad que son los que sitúan el debate teórico, las prácticas científicas, perspectivas políticas, socio económicas, entre otras. La adopción de un criterio de racionalidad completa o más propiamente integral, abierta al cambio, flexible e integradora, y por lo tanto, que se hace dialéctica facilita la aplicación de procedimientos que apartándose del monismo metodológico conducen hacia una apertura al pluralismo metodológico. Perspectiva que resulta muy eficaz para las investigaciones en ciencias sociales porque proporciona un más acabado y profundo conocimiento, con abordajes diacrónicos, sincrónicos; cualitativos y cuantitativos, triangulaciones de los mismos, e innovaciones que son producto de la creatividad y que significan una adecuación constante al dinámico objeto de estudio de las ciencias en una tan compleja y cambiante sociedad como la actual.

## **DESARROLLO**

### **I. RELACIÓN ENTRE LAS BASES EPISTEMOLÓGICAS QUE SE SUSTENTAN Y LAS POSIBILIDADES METODOLÓGICAS**

Hemos visto que existen diferentes criterios de racionalidad. Estos criterios subyacen a las tesis epistemológicas que animan las investigaciones teóricas y la producción científica de los diversos paradigmas que se suceden en la historia de las ciencias, que

no es otra cosa que historia de las ideas, ya que cada época define su signo y marca reglas que delimitan las posibilidades metodológicas . Sin embargo no siempre se pensó de esta manera. Hasta hace sólo unas pocas décadas la neutralidad valorativa de las ciencias, su objetividad y progreso continuo por acumulación de conocimientos definitivos y verdaderos, válidos universalmente respondían al modelo mecanicista para el que la causa era “la expresión definitiva del modo según el cual los fenómenos se desarrollan”....[Newton]. Este paradigma fue conocido como el de la Revolución científica, ciencia nueva que se oponía a la antigua. La Ciencia se construye a partir de problemas. Y el problema tanto de Newton como anteriormente Galileo se centraba en el movimiento, movimiento de los astros en el mundo supralunar, movimiento de los cuerpos en el mundo sublunar. La interpretación de lo que ese concepto significa orientó la investigación y produjo desarrollos teóricos y metodológicos en las ciencias físico- matemáticas según las respuestas que ellos inquirían en las ciencias. Está búsqueda exitosa, ciencias llevó a asimilar ciencia a conocimiento. Las otras formas de conocimiento que no respondieran al estándar de esas ciencias , no era conocimiento en absoluta o a lo sumo solo era “conocimiento vulgar”, defectuoso, a-sistemático. Persiguiendo la exactitud las ciencias se hacen cuantitativas, por ejemplo, la química con Lavoisier.

En las Ciencias Biológicas que tan relacionadas están con las ciencias sociales, su “cientifización” se logra a partir de la descripción y clasificación de los seres vivos, que ya hiciera en la antigüedad por Aristóteles, pero según un ordenamiento de sucesión. Se disputó respecto al surgimiento de los seres vivos hubieron dos propuestas vitalismo versus mecanicismo.

Con advenimiento de la modernidad surgen dos tradiciones: la anglosajona que propugna el empirismo y la continental europea que sigue los lineamientos teóricos del



racionalismo. Las circunstancias sociopolíticas cambiaron pero el modelo para todas las ciencias seguía siendo el matemático. En la medida que una ciencia no era matematizable era “menos científica”. Se trata de observar y medir lo que ya está dado. El progreso parece indefinido y cuantitativo y se pierde interés por las diferencias y lo cualitativo. El orden se hace continuo, lineal para el positivismo que se instaura como el estadio superior de la evolución social. En el caso de las ciencias sociales estas deben tratar de eliminar el conflicto. El paradigma es estático y conservador aunque se afianza la idea de “el Progreso” en oposición a lo desechable constituido por el paradigma anterior, lo que ya fue. Pero en la afirmación positivista de objetividad hay desprecio por la capacidad de crítica. Hay rechazo al cambio. Aun hoy, hay quien sigue creyendo que el criterio de científicidad depende del grado de “matematicidad” en una ciencia. La perspectiva epistemológica del positivismo esbozada nos muestra como se condiciona el universo del discurso y las posibilidades de estrategias metodológicas se recortan reduciendo a lo que se define como el método científico.

## II. RELACIÓN ENTRE LOS CRITERIOS DE RACIONALIDAD Y EL CAMPO DE OBJETOS AL QUE PERMITE ACCEDER

Como podemos inferir del ejemplo anteriormente expuesto existe una estrecha relación entre el criterio de racionalidad y el campo de objetos al que permite acceder. El criterio de racionalidad propios de la modernidad que inaugura Galileo es científico - matemático—dijimos— continúa con las tradiciones del empirismo y del racionalismo, y posteriormente con el positivismo de Comte y sus continuadores del siglo XX como Durkheim, exige para las ciencias sociales una hegemonía en la aplicación de los métodos que conciben conforme a una racionalidad operativa, instrumental (Habermas) que no deja lugar a los cuestionamientos que pueden formularse desde una

racionalidad crítica abierta a la problemática del hombre y no se circunscribe a una colección de entidades abstractas que no pueden constituirse en única instancia necesaria y suficiente. Es la insuficiencia epistemológica y metodológica de los positivismo y neopositivismos la que urge a indagar otras posibilidades entre los cultores de las ciencias biológicas y sociales contemporáneas.

### III. APERTURA A MÚLTIPLES POSIBILIDADES METODOLÓGICAS QUE SE AUTORIZAN CON LOS NUEVOS PARADIGMAS Y EL CRITERIO DE RACIONALIDAD COMPLETA O INTEGRAL

Las insuficiencias enunciadas anteriormente hicieron lugar al surgimiento de nuevas epistemologías en el campo de las ciencias biológicas . También en el campo de las ciencias sociales surgieron epistemologías alternativas como respuesta a los cambios ocurridos a partir de la década de los 80. Ambas modificaciones: de paradigma y metodológicas, son de suma importancia cuando se quiere trabajar en proyectos que incluyen la temática ambiental. Si bien "los científicos no son paradigma de la Verdad" como afirmara Van Fraassen, el científico trabaja con datos que no necesariamente tiene que ser lo que piensan los empiristas de estos, hay mucho más... hay que saber leerlos y ser consciente desde qué sistema de teorías se los lee, pues todo no se reduce a lo dado, hay términos inobservables, al menos provisoriamente. Entre los representantes de las nuevas epistemología que se ocupan de las ciencias biológicas se nota interés por las prácticas científicas. Tal el caso de Kitcher, consecuencia de una tendencia epistemológica que se inicia en los 60. Es una postura compleja en la que se conciben las entidades como multidimensionales, en la que las unidades de análisis son las prácticas científicas. Desde la innovación epistemológica que

inicia Kuhn las unidades de análisis se definen de un modo, más amplio y estructuralmente complejo y el acento está en la comunidad científica, el sujeto productor es el grupo en lugar del sujeto individual.

Como sucede en las ciencias sociales, también en las naturales surgen con Kitcher, diferencias con la concepción standard en la que se deja de lado el sujeto y sólo interesa el resultado final de la teoría. Con las nuevas epistemologías, adquiere importancia la consideración del sujeto cognoscente que hace ciencia. Le interesa el sujeto que hace ciencia tanto individual como el grupalmente. Esto incide en el análisis de las prácticas que pueden ser individuales o consensuadas. Según K., cada práctica tiene su modo de dar razones y de explicar. Pero son las autoridades las que dan las pautas metodológicas y gobiernan la actividad que desarrollan de acuerdo a objetivos diferentes que van desde lo socio político a lo epistémico. Hay ciertos problemas externos a la investigación científica que inciden en la actividad alentando o disuadiendo afectan el progreso de la investigación. También para Lakatos es relevante el acuerdo intersubjetivo. Con Kitcher y otros nuevos epistemólogos y metodólogos el concepto de racionalidad se hace más amplio porque se aplica al desarrollo de las investigaciones teniendo en cuenta los progresos en los esquemas de explicación, en las preguntas que se formulan, en los aspectos instrumentales que permiten contestar esas preguntas, en las sentencias que aceptadas en las prácticas permiten formular respuestas a preguntas relevantes o eliminar las no relevantes. Se estima que hay progreso metodológico si se incluyen las dimensiones anteriores. Un ejemplo de lo expuesto es el del progreso en la biología molecular que se desarrolla de forma global, integral.

Larry Laudan se preocupa por los criterios de las elecciones metodológicas y reconocen problemas en la validación y de la multidimensionalidad de las mismas. Es decir no se trata solo de la complejidad del objeto sino de la complejidad que se descubre en los instrumentos de análisis cuando son objeto de nuestra indagación.

4. En las Ciencias Sociales se fueron dando también modificaciones que las alejaron del modelo positivista. En los 80, se produce una crisis de la "epistemología social objetivante" con interés en las grandes estructuras sociales objetivas( clase, etnia, género y otros condicionamientos). Esta crisis se derivaba de otras circunstancias meta teóricas. En los 90 el énfasis se pone en los aspectos vinculados con las subjetividades de los actores sociales que conlleva el auge de nuevas metodologías subjetivantes, metodologías cualitativas ( observación participante; historias de vida; entrevistas en profundidad) como forma de oposición a marxistas y parsonianos. Prosperaron las indagaciones sobre la vida cotidiana (vivencias, percepciones, constitución de los sentidos e interpretaciones de cómo las personas se perciben y perciben). Anteriormente, en el periodo de hegemonía de la epistemología de la subjetividad y algo antes surgen otras epistemologías alternativas como las "epistemologías de la complejidad" ( Prigogine, Morin) y las epistemologías de la contextualidad (Foucault, Bordieu, Giddens) abren la puerta también a aspectos extra teóricos acontecimientos mundiales y surge una "epistemología de la globalidad", que plantea el problema de lo internacional en lo metodológico: no como condicionamiento externo sino como aspecto inmanente a la caracterización de una sociedad. También en el campo conceptual estas epistemología significan construcciones sociales más complejas y contextualizadas. Esta nueva epistemología de las ciencias sociales podrá asumir las anteriores y superar antiguas dicotomías como lo macro- micro; sujeto objeto etc. La perspectiva teórica a partir

de nuestra realidad puede replantear problemas como del cambio o una globalización o desarrollo con rostro humano, un desarrollo que no sea meramente económico sino que sea sustentable por solidario con el hombre y con todos los seres vivos del planeta. No escapan a este paradigma las temáticas de la estructuración social y el obrar humano. Por eso se la enuncia como “Epistemología y Teoría Social de la complejidad contextualizada”.

El estudio de la problemática ambiental exige soluciones perentorias tanto de orden mundial como local, las convocatorias de las entidades internacionales como la ONU y otras muchas agencias que convocan a reuniones con especialistas que provienen de múltiples disciplinas vinculadas con el ambiente ciencias naturales, sociales, según sea la situación que reclama ser solucionada. Los abordajes se hacen interdisciplinarios en los que interesa no sólo la producción de conocimientos sino también el uso de esos conocimientos y su aplicabilidad. El énfasis en este último aspecto marca las políticas actuales de investigación científica, que promueven las agencias de financiamiento. Planteada así la situación el problema ambiental desde el punto de vista teórico demanda el enfoque Interdisciplinar que suele hacerse transdisciplinar; al ampliarse el campo en las investigaciones se incorporan especialistas que proceden conforme con diferentes propuestas metodológicas –pluralismo metodológico–, de esta manera la interdisciplinariedad genera interacciones disenso y consensos con un tratamiento más completo y exhaustivo de los asunto, acorde con lo que señalan algunos de los representantes de las nuevas corrientes epistemológicas

## **CONCLUSIONES**

Lo expuesto anteriormente permite concluir que la propuesta de una racionalidad integral adoptada por la epistemología más reciente enriquece la perspectiva del objeto al permitir multiplicidad de enfoques muchas veces complementarios y es instrumento idóneo para el análisis de la problemática de las ciencias sociales contemporáneas y del complejo objeto de estudio de las ciencias del ambiente. Mediante las nuevas epistemologías se pueden justificar apropiadas decisiones basadas en análisis más completos y profundos de la realidad y en la elección de los modelos más adecuados. El pluralismo metodológico permite abordar diversos campos con estudios complementarios desde las interacciones que genera la interdisciplinariedad. De este modo se establece una relación entre las bases epistemológicas y las posibilidades metodológicas se multiplican, ya que se ven favorecidas por la interdisciplinariedad y se abre oportunidad a los tratamientos transdisciplinarios.

El criterio que sostiene una racionalidad ampliada-completa- que promueven los nuevos paradigmas permite acceder a campos de objetos más extensos en los que tiene cabida el reconocimiento del pluralismo metodológico y superar antinomias epistemológicas y metodológicas, que se analizan con mayor detenimiento en otra comunicación que complementa la presente. Ambas se integrarán con otras ya realizadas y por ejecutar por lo que algunos datos de fuentes bibliográficas del presente quedan para la oportunidad de la presentación del Proyecto de ID con propósito de transferencia a la Comunidad

**EVALUACIÓN AMBIENTAL AMBIENTAL  
ESTRATÉGICA APLICADA A LAS POLÍTICAS PLANES Y PROGRAMAS-  
PPP- EN EL ÁREA DEL GRAN CATAMARCA AGC .**

Ruth N. Gibert

San Fernando del Valle de Catamarca, Octubre de 2003